

УДК 657.631.8

Р.А. Костырко, канд. экон. наук, доц.*Восточноукраинский национальный университет имени Владимира Даля (г. Луганск)*

Механизм оценки риска аудита финансовой отчетности

Рассматривается механизм аудиторского риска как обязательный элемент методологического обеспечения аудита финансовой отчетности: определены критерии существенности, виды, объекты, способы, приоритетные аспекты и этапы оценки риска.

аудит, аудит финансовой отчетности, аудиторский риск, существенность, организационно-методический механизм

Постановка проблемы. В условиях трансформационной экономики аудит является важнейшим элементом взаимоотношений субъектов хозяйствования. Если брать во внимание роль аудита как посредника во взаимоотношениях между администрацией, собственниками предприятия и государством, то правомерно утверждать, что ответственность аудитора перед пользователями информацией должна быть максимально полной. Поскольку аудитор полностью отвечает за объективность аудиторского заключения, но не осуществляет сплошную проверку всех без исключения хозяйственных операций, товароматериальных ценностей и других активов, а также источников собственных и заемных средств, всегда возникает проблема оценки аудиторского риска и определения его критической величины и допустимого уровня.

Для формирования и развития методологической базы аудита финансовой отчетности важное значение имеют исследования по проблемам оценки аудиторского риска, среди которых зарубежные ученые: Арэнс Э.А., Лоббек Дж.К., Ришар Ж., Робертсон Дж.; отечественные: Бутинец Ф.Ф., Белуха М.Т., Кужельный М.В., Кузьминский А., Рудницкий В.С. и российские ученые: Андреев В.Д., Данилевский Ю.А., Скобара В.В.

В тоже время для отечественной практики оценки аудиторского риска ряд аспектов в силу их сложности остаются не до конца решенными, в частности: методы оценки уровня существенности сегмента аудита, формирование комплексного механизма анализа и организационно-методического базиса и процедуры оценки риска. С практической точки зрения, использование существующих методик оценки риска требует также совершенствования.

Цель. Учитывая это, целью данной статьи является раскрытие комплексного механизма оценки риска аудита финансовой отчетности.

Как уже подчеркивалось в ряде работ [4; 5], проблема оценки риска является многоаспектной. А если обратиться к источникам понятия «риск», то это возможность принятия таких решений, при которых поставленные цели частично или полностью не достигаются [4; 5]. То есть показатели риска отражают результаты оценки адекватности управленческих решений принятым целям и гипотезам. Отсюда применительно к аудиту можно сделать вывод, что показатель риска является вектором принятой гипотезы в сфере выбора альтернатив аудиторского заключения.

С этой точки зрения необходима разработка на основе комплексного подхода целостной методологии оценки риска на всех этапах проведения аудита финансовой отчетности. Основное задание при планировании и проведении аудита состоит в том, чтобы не выйти за рамки «нормального уровня риска», под которым понимают субъективный уровень риска принятого для каждого аудируемого субъекта. Риск принятия решений – это риск недостижения поставленных целей при выборе конкретной альтернативы, отражаемый в недополучении или неполучении прогнозируемого результата.

В данном случае оценку риска предлагается осуществлять на основе системного подхода. С позиций системного подхода оценка риска – это количественное или качественное измерение убытков в условиях незащищенности системы.

Подчеркнем, что в связи с многоаспектностью такой экономической категории, как риск, возникает два вида проблем: выбора показателей оценки риска и обоснования аудиторского заключения по результатам оценки риска. Эти задачи решаются в каждом конкретном случае в зависимости от целей исследования, принятой системы гипотез, наличия соответствующей информации и обоснования целесообразных способов оценки риска. В рамках настоящего исследования поставлены такие задачи: (1) обоснование выбора наилучшего варианта оценки существенности и риска; (2) определение уровня и этапов оценки риска в зависимости от выявленных в процессе анализа факторов риска и вероятности возникновения потерь; (3) обоснование индикаторов количественной и качественной оценки риска.

Эффективность механизма оценки риска достигается за счет применения системного подхода и последовательной оценки риска на каждом этапе аудита финансовой отчетности. Поскольку приемлемый уровень риска является субъективным показателем, то он в каждом конкретном случае определяется индивидуально.

Последовательность комплексной оценки риска аудита финансовой отчетности состоит из четырехэтапной экспертизы: (1) предварительной качественной экспертизы и оценки существенности с целью идентификации риска на отдельных этапах аудита – основана на экспертном определении рискованных событий и их совокупной оценки на отдельных этапах аудита в целом; (2) определение количественных характеристик риска (вероятности наступления рискованных ситуаций, математического ожидания и вероятности получения убытков); (3) интегральной оценки риска на отдельных этапах аудита – осуществляется с помощью комбинации статистического и экспертного методов; (4) интегральной оценки риска аудита для оценки выбора аудиторского заключения.

Применительно к методологии аудита финансовой отчетности аудируемого субъекта анализ проводится на основе заранее установленных целей, гипотез, критериев, факторов и условий для оценки риска. С точки зрения интегральной оценки риска, она основывается на диалектической взаимосвязи объектов и субъектов исследования и является вектором вероятности отклонения от заданной цели. С управленческих позиций оценка риска означает, что каждый этап аудита является интегрированным целым даже тогда, когда он состоит из отдельных разобщенных элементов стратегических решений (функций). Такой подход позволяет рассматривать процесс аудита финансовой отчетности как комплекс взаимосвязанных компонентов (этапов), объединенных общей целью. Поэтому возникает необходимость в проведении анализа причинно-следственных связей рискованных ситуаций при обосновании аудиторского заключения. Для персонификации результатов проведенных исследований риска на каждом этапе аудита финансовой отчетности производится группировка рисков по признаку рискованных событий, и определяются качественные характеристики риска на основе экспертных статистических оценок.

Начальным этапом исследования является обоснование методических подходов к оценке существенности сегмента аудита. Порядок определения существенности предусматривается соответствующими Международными стандартами аудита [8]. Информация является существенной, если ее пропуск или неправильное отображение может повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе финансовых отчетов. Исходя из данного определения, следует, что только пользователь финансовых отчетов вправе определить уровень существенности информации. Однако, в украинской практике вопрос определения существенности остается неурегулированным. В связи с этим существенность в аудите также не может быть достоверно оценена, поскольку существенность информации по отношению к ее пользователям в нашей стране не регламентирована. Например, в Соединенных штатах Америки комиссия по ценным бумагам определяет существенность как требование к представлению информации, которая по любому предмету ограничивает требуемую информацию по тем вопросам, о которых нужно проинформировать среднего вкладчика.

Аудиторы используют концепцию существенности как основу для планирования аудита (определение важных, нетипичных и содержащих ошибки статей и счетов, которым следует уделить особое внимание); оценки собранных аудиторских доказательств для принятия решения о высказывании соответствующего мнения по финансовой отчетности в аудиторском заключении. При этом существенность можно охарактеризовать качественными и количественными показателями. На практике наиболее распространенным являются критерии существенности в относительных величинах от базовых показателей, то есть в процентах или долях. Относительные величины могут устанавливаться как в виде точечных, так и в виде диапазонных значений. На этапе предварительного суждения о существенности как базы для принятия решения о достоверности проверяемой статьи применение диапазонных границ предпочтительнее. Степень аудиторского риска с учетом уровня существенности можно охарактеризовать следующим образом: (1) при более строгих критериях – уровень аудиторского риска ниже; (2) при менее строгих критериях – аудиторский риск выше.

Ключевыми этапами оценки существенности являются:

1. Предварительное суждение о существенности.
2. Оценка сегмента аудита на основе предварительного суждения.
3. Определение общей погрешности в сегменте аудита.
4. Оценка суммарной погрешности.
5. Сравнение суммарной оценки погрешности с предварительным суждением о существенности.

Общую погрешность показателей финансовой отчетности можно определить как относительную величину базового показателя либо по результатам комплексной оценки существенности. В первом случае в качестве базовых показателей могут быть прибыль до или после налогообложения или валюта баланса. Суммарная оценка существенности может определяться по показателям финансовой отчетности, как, например: 5% прибыли до налогообложения, 2% валюты баланса, 10% собственного капитала (итог 1 раздела пассива баланса), 2% затрат отчетного периода.

При изменении уровней существенности показателей следует принимать во внимание два фактора – уровень риска и масштаб деятельности организации.

Критерий существенности рекомендуется рассматривать как по отчетности в целом (суммарная погрешность), так и по значимым статьям финансовой отчетности. Определение значимых, или существенных для проверки статей вытекает из выборочной природы проведения аудита. В качестве количественного измерения

существенности рекомендуется использовать абсолютное значение оборотов и сальдо конкретной статьи, или их доля в общем итоге оборотов или валюте баланса. Поскольку выбор критериев существенности зависит от профессионализма аудиторов, необходимо учитывать как возможное уменьшение, так и увеличение по статье баланса.

Отсюда можно сделать вывод, что аудиторский риск определяется непосредственно аудитором и является вероятностью того, что по итогам аудиторской проверки финансовая отчетность может содержать существенные искажения после подтверждения ее достоверности, или признает, что она содержит существенные искажения, в то время как на самом деле таких искажений в финансовой отчетности не было. На величину аудиторского риска влияет два фактора: риск совершения ошибки аудируемым хозяйствующим субъектом и риск ошибки аудитором. К риску совершения ошибки аудируемым хозяйствующим субъектом относится неотъемлемый риск, который складывается из риска влияния факторов внешней и внутренней среды, и риск системы контроля – риск системы бухгалтерского учета и системы внутреннего контроля. Для определения границ аудиторского риска использованы методы моделирования, результаты которых обобщены в табл. 1.

Таблица 1 – Критерии аудиторского риска

Уровень риска	Аудиторский риск, %	Неотъемлемый риск, %	Риск контроля, %	Риск необнаружения, %
Низкий	1-2,5	40-55	25-45	10
Средний	2,5-4,5	55-70	45-65	10
Высокий	4,5-7,2	70-85	65-85	10
Максимальный	7,2-9	85-100	85-90	10

Результаты исследования показывают, что в большинстве случаев уровень неотъемлемого риска принимается свыше 50%. В наших расчетах границы его измерения означены от 40% до 100%. Оценка риска контроля аудитором может быть установлена ниже 100% по результатам тестирования контрольных моментов. Если же принято решение не оценивать риск контроля ниже максимального уровня, то его уровень будет 100%, поэтому границы изменения риска контроля будут в диапазоне от 25% до 100%. При риске необнаружения 10% и любых значениях внутреннего риска и риска контроля аудиторский риск не будет превышать 10%.

На основе преобразования известной модели аудиторского риска можно оценить риск необнаружения и необходимое количество свидетельств (рис. 1) [1-3; 6; 7; 9-12].

$$P_n = \frac{P_a}{P_n \cdot P_{вк}}, \quad (1)$$

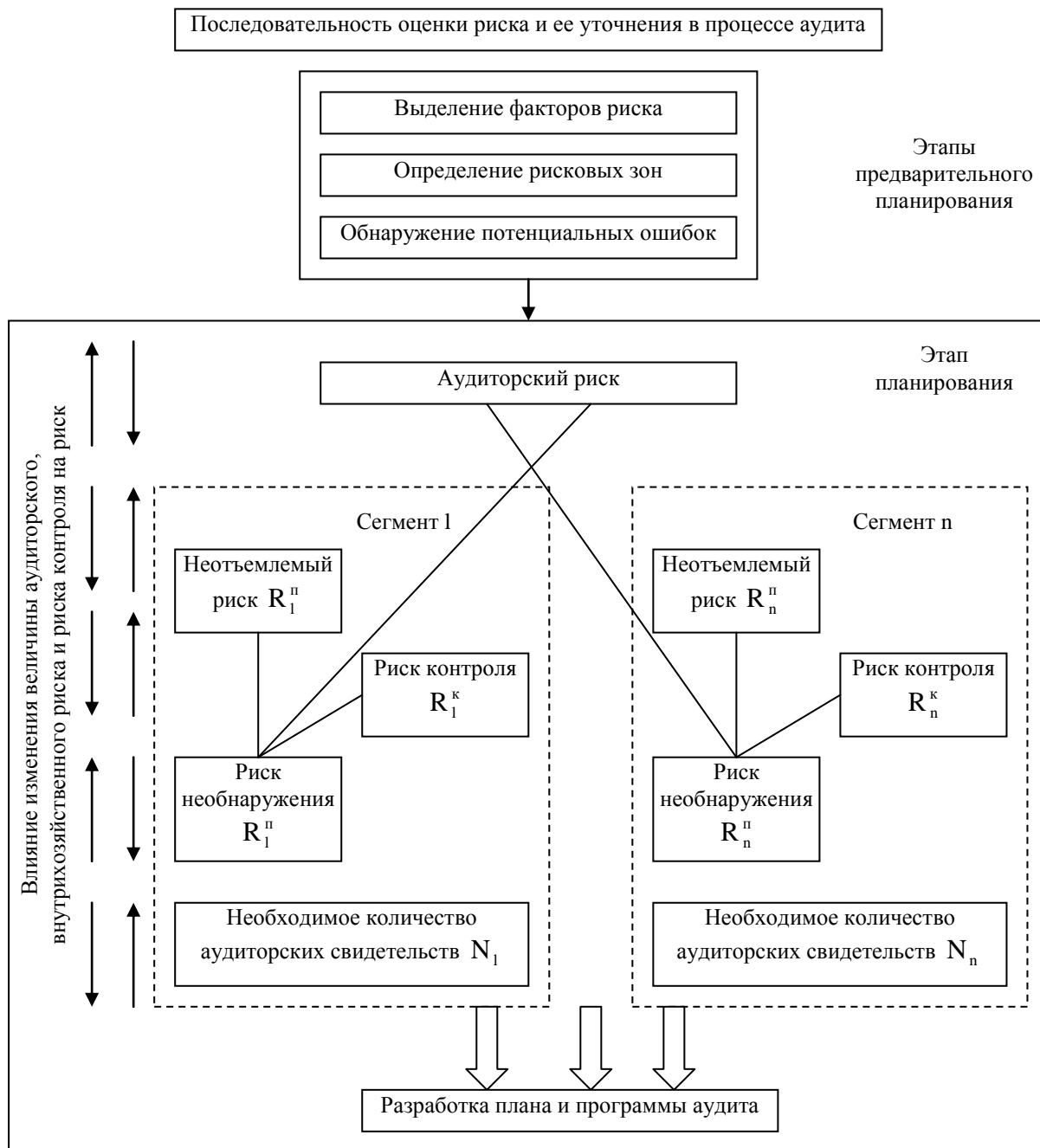
где P_n - риск необнаружения; P_a - аудиторский риск; P_n - присущий (неотъемлемый) риск; $P_{вк}$ - риск системы контроля.

Зависимость между элементами модели, а также влияние необходимого количества свидетельств представлена алгоритмом на рис. 1:

- между аудиторским риском и риском необнаружения существует прямая зависимость;
- внутрихозяйственный риск обратно пропорционален риску необнаружения;
- риск контроля обратно пропорционален риску необнаружения;
- требуемое количество свидетельств обратно пропорционально уровню риска необнаружения.

При этом аудиторский риск не может равняться нулевому значению, однако необходимо стремиться к максимальному его снижению. Для оценки аудиторского

риска принято использовать четыре градации: низкий, средний, высокий уровень риска, максимальный. Оценка внутреннего риска аудитора строится на основе профессионального суждения и анализа: (1) результатов аудита предыдущих периодов данного аудируемого хозяйствующего субъекта; (2) специального тестирования, проведенного на этапе предварительного планирования; (3) опыта проведения аудита хозяйствующих субъектов подобной специфики, характера деятельности, размера.



Риск контроля определяется как степень доверия специалиста аудитора внутреннему контролю организации. При высоком уровне надежности внутреннего контроля риск аудитора уменьшается и, как следствие, сокращается объем аудиторских процедур необходимых для осуществления проверки. Правильная оценка внутреннего контроля экономического субъекта достаточно серьезная процедура, так как

неправильная его оценка может привести к необоснованным трудозатратам или к росту риска из-за пропуска существенной ошибки.

Количественный анализ риска основывается на методах экспертных оценок, статистического анализа (вероятных распределений), и имитационного моделирования.

На заключительном этапе производится комплексная оценка риска, которая строится на трех взаимосвязанных факторах: присущий риск, риск системы контроля, необнаружения и риск выбора информации. Применение модели интегрированной оценки дает возможность оценить зависимость между отдельными элементами и влияние количества свидетельств при принятии разного уровня риска на выбор аудиторского заключения.

Выводы. Таким образом, комплексный механизм оценки аудиторского риска является неотъемлемым элементом методологического обеспечения аудита финансовой отчетности. Внедрение в практику предложенного подхода к оценке риска аудита финансовой отчетности создает необходимые условия повышения качества и эффективности аудита финансовой отчетности, а также уменьшение риска пользователей информации.

Перспективы дальнейшим исследований мы видим в разработке методических рекомендаций по формированию механизма управления аудиторским риском.

Список литературы

1. Арнс Э.А., Лоббек Дж.К. Аудит: Пер. с англ.; Гл. редактор серии проф. Я.В.Соколов. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 560 с.: ил. – (серия по бухгалтерскому учету и аудиту).
2. Аудит і ревізія підприємницької діяльності. Навчальний посібник для студентів вищих навчальних закладів спеціальності 7.050106 “Облік і аудит” / Ф.Ф. Бутинець, та ін.; За ред. проф. Ф.Ф.Бутинця – Житомир: ПП “Рута”, 2001. – 416 с.
3. Белуха Н.Т. Аудит: Учебник. – К.: «Знання», КОО, 2000, - 769 с.
4. Бузько И.Р. Экономический риск (методы анализа, оценки и ограничения). – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1996. – 331 с.
5. Вітлінський В.В. Аналіз, оцінка і моделювання економічного ризику. – К.: ДЕМІУР, 1996. – 212 с.
6. Данилевский Ю.А. Аудит и основные направления аудиторской деятельности: Учебное пособие. – М.: ФИПИ, 1994. – 96 с.
7. Кузьминский А., Кужельный Н., Петрик Е., Савченко В. и др. Аудит: Практическое пособие / Под ред. А.Кузьминского. – К.: «Учетинформ», 1996. – 283 с.
8. Міжнародні стандарт аудиту, надання впевненості та етики. К.: Аудиторська палата України, 2004. – 1028 с.
9. Ришар Ж. Аудит и анализ хозяйственной деятельности предприятия / Пер. с франц. под ред. Л.П.Белых. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1997. – 375 с.
10. Робертсон Дж. Аудит: Пер. с англ. – М.: КРМС, аудиторская фирма «Контракт», 1993. – 496 с
11. Рудницький В.С. Методологія і організація аудиту. Тернопіль: Економічна думка, 1998 – 192 с.
12. Скобара В.В. Аудит: методология и организация. – М.: Издательство «Дело и сервис», 1998. – 576 с.

Розглядається механізм аудиторського ризику як обов’язків елемент методологічного забезпечення аудиту фінансової звітності: визначені критерії суттєвості, види, об’єкти, способи, пріоритетні аспекти і етапи оцінки ризику.

The mechanism of auditor risk as an obligatory element of methodological maintenance of audit of the financial reporting is considered: the criteria of importance, kinds, objects, methods, priority aspects and evaluation stages of risk are determined.